**Аналитическая справка**

 **по итогам внедрения ФГОС второго поколения**

 **в МОКУ Кулустайской СОШ**

 **на 2013-2014 учебный год**

 Школа вступает в период глубоких качественных изменений. В новом

Стандарте изменены содержание и структура образования в целом. Целью

образования становится не накопление конкретных знаний и отдельных уме-

ний, а формирование универсальной учебной деятельности и на их основе

усвоения базовых знаний, а главное – умения самостоятельно обновлять и

совершенствовать свое образование в соответствии с условиями быстро ме-

няющего мира. Таким образом, современный обучающийся не только должен усваивать определенный объем знаний, но и учиться сотрудничать, планировать свою деятельность, оценивать результаты работы, работать с разными видами информации, свободно высказываться в устной и письменной форме, осознавать и понимать различия между людьми и культурами, понимать ценность такого различия и многое другое. И учиться этому он будет как на уроке, так и во внеурочной деятельности.

Наша школа с 2011 года работает по внедрению Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования. В школе была организована рабочая группа, состоящая из администрации и педагогов школы, которая активно включилась в изучение, а затем работу по внедрению Федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения. Работа была начата с изучения педагогического, методического, кадрового и материально-технического потенциала образовательного учреждения. Готовность введения ФГОС второго поколения на базе нашей школы была рассмотрена на заседаниях школьного методического объединения учителей начальных классов, методическом и педагогических советах.

Проведен анализ ресурсов учебной и методической литературы, программно-

го обеспечения используемого для организации системно - деятельностного

подхода к организации образовательного процесса, в том числе – внеучебной

деятельности обучающихся.

Для 1 класса разработана основная образовательная программа, включающая пояснительную записку, учебный план, программы формирования

УУД, отдельных предметов, формирования ЗОЖ и духовно-нравственного

развития младших школьников.

Новый стандарт предъявляет новые требования к результатам начального образования. Их можно достигнуть, благодаря современным УМК,

включающим учебные пособия нового поколения, отвечающие всем требо-

ваниям стандарта: оптимальное развитие каждого ребенка на основе педаго-

гической поддержки его индивидуальности, в условиях специально органи-

зованной учебной деятельности, где обучающийся выступает то в роли обучаемого, то в роли обучающего, то в роли организатора учебной ситуации. 1 класс обучается по УМК «Школа России».

Система заданий разного уровня трудностей, сочетание индивидуальной деятельности ребенка с его работой в парах и малых группах позволяют

обеспечить условия, при которых обучение идет впереди развития, т.е. в зоне

ближайшего развития каждого ученика на основе учета уровня его актуаль -ного развития.

Степень участия учителя в реализации новой программы:

• анализ представленных материалов;

• оценка уровня готовности первоклассников;

• проектирование учебного процесса на основе планируемых результатов;

• пополнение банка учебных ситуаций;

• пополнение банка проверочных заданий;

• проведение тематических зачетных работ.

К участию в работе по новым стандартам привлечены учителя началь-

ных классов школы: Пурдик Т.А., Ермоченко С.Г., Деревянкина А.С., Лепшихина Е.Ф.

С первых дней педагогами школы ведется образовательный мониторинг. Условием изучения результатов усвоения обязательного программного

материала является поэтапность:

I этап - изучение исходного уровня готовности учащихся к обучению в

данном классе;

II этап - анализ динамики эффективности образовательного процесса в

сравнении с результатами входной диагностики;

III этап - итоговая диагностика, ставящая целью определение уровня

готовности учащихся к обучению на следующей ступени.

Диагностический анализ даёт возможность получить объективную и

очень конкретную информацию об уровне усвоения каждым школьником

программного материала:

• выявить и измерить уровень успешности обучения по предметам каждого обучающегося класса;

• определить уровень усвоения отдельных тем из изученного курса;

• выявить затруднения обучающихся и пробелы в их подготовке;

• дифференцировать обучающихся по успешности обучения.

В начале сентября в 1классе был проведен стартовый мониторинг готовности первоклассников к обучению. Его целью являлась оценка адаптационного потенциала первоклассников в начальный период обучения. Оценка процесса адаптации проводилась через:

-анализ собственной продуктивной деятельности ребенка и результатов

его диагностической работы в рамках УМК;

- анализ вводной диагностики готовности учащихся 1 класса;

-восприятие учителя (который взаимодействует с ребенком в школе);

-восприятие родителя (который видит проявление реакций адаптации

ребенка в домашней обстановке).

**Входная диагностика** была направлена для выявления состояния

зрительного восприятия, мелкой моторики руки, пространственного воспри-

ятия, умения ориентироваться на плоскости, фонематического слуха и фоне-

матического восприятия.

Результаты входной диагностики показали, что - 49,5% обучающихся имеют высокий уровень, 33 %- средний уровень и 16,5 % -низкий уровень. Полученные данные использованы для осуществления

Индивидуально - дифференцированного подхода к ребёнку при обучении в 1

классе.

 На каждом уроке проводятся физкультминутки, учитывая специфику предмета, зачастую с музыкальным сопровождением, что помогает восстановить оперативную работоспособность. Кроме того, определяется и фиксируется психологический климат на уроке, проводится эмоциональная разгрузка, ведется строгий контроль за соблюдением учащимися правильной осанки и чередованием работы в течение урока.

Выполнение этих требований осуществлялось не только через учебную

деятельность младших школьников, но и через внеурочную, которая является

принципиально новым требованием ФГОС НОО.

Сводка по внедрению УМК:

1класс

УМК «Школа России» - автор программы А.А. Плешаков – 2009год.

Учитель: Пурдик Т.А.

Количество обучающихся – 6.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| п/№ | Предмет | Программа, авторы, год издания |  Автор учебника и год издания | Количествоштук |
| 1. | Русский язык | «Русский язык», В.П. Канакина, В.Г. Горецкий, 2009 | В.П. Канакина, 2012Пропись (1-4) В.Г. Горецкий | 66 |
| 2. | Литературное чтение | «Литературное чтение», Л.Ф. Климанова, В.Г. Горецкий, М.В. Голованова, 2009 | Л.Ф. Климанова,В.Г. Горецкий,2012 Азбука, В.Г. Горецкий, 2012 | 66 |
| 3. | Математика | «Математика»М.И. Моро, М.А. Бантов и др. 2009 | М.И. Моро2012 | 6 |
| 4. | Окружающий мир | «Окружающий мир» А.А. Плешаков, 2009 | А.А. Плешаков2012 | 6 |
| 5. | Технология | «Технология»Н.И. Роговцева, Н.В. Богданова и др. 2009 | Н.И. Роговцева,2012 | 6 |
| 6. | Изобразительное искусство | «Изобразительноеискусство» Б.М. Неменский,2009  | Б.М. Неменский, 2012 | 2 |
| 7. | Музыка | «Музыка» Е.Д. Критская, Т.П. Сергеева, Т.С. Шмагина, 2009 | Е.Д. Критскаяи др. 2012 | 2 |
| 8. | Физическая культура | «Физическая культура», В.И. Лях, 2009 | В.И. Лях, 2010 | 1 |

2класс

УМК «Перспективная начальная школа». Г.С. Кащаева, С.А. Кравцова, Т.В. Попова - авторы программы 2008год.

Учитель: Деревянкина А.С.

Количество обучающихся – 5.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| п/№ | Предмет | Программа, авторы, год издания |  Автор учебника и год издания | Количествоштук |
| 1. | Русский язык | «Русский язык», Н.А. Чуракова и др., 2009  | Н.Г. Агарков, М.Л. Коленчук, Н.А. Чураков и др. 2012 | 5 |
| 2. | Литературноечтение | «Литературное чтение», Н.А. Чуракова, 2009, |  Н.А. Чуракова, 2012 ,хрестоматия | 5- |
| 3. | Математика | «Математика»А.Л. Чекин и др. 2009 | А.Л. Чекин,2012 | 5 |
| 4. | Окружающий мир | «Окружающий мир» О.Н. Федотова, Г.В. Трофимова, 2009 | О.Н. Федотова2012,хрестоматия | 5- |
| 5. | Технология | «Технология»Т.М. Рогозина, А.А. Гринёва, И.Б. Мылова, 2009 | Т.М. Рогозина и др.,2012 | - |
| 6. | Изобразительное искусство | «Изобразительноеискусство» В.С. Кузина,2009  | В.С. Кузина,2012 | - |
| 7. | Музыка | «Музыка» Е.Д. Критская, Т.П. Сергеева, Т.С. Шмагина, 2009 | Е.Д. Критскаяи др. 2012 | - |
| 8. | Физическая культура | «Физическая культура», В.И. Лях, 2009 | В.И. Лях, 2009 | 1 |
| 9. | Информатика и ИКТ | «Информатика и ИКТ», Е.П. Бененсон, А.Г. Паутова, 2009 | Е.П. Бененсон,2012 | - |
| 10. | Английский язык | «Английский язык», Биболетова М.З., Трубанёва Н.Н., 2009 | М.З. Биболетова,2010 | 5 |

3класс

УМК «Перспективная начальная школа». Г.С. Кащаева, С.А. Кравцова, Т.В. Попова - авторы программы – 2009год.

Учитель: Ермоченко С.Г.

Количество обучающихся – 2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| п/№ | Предмет | Программа, авторы, год издания |  Автор учебника и год издания | Количествоштук |
| 1. | Русский язык | «Русский язык», Н.А. Чуракова и др., 2009  | Н.Г. Агарков, М.Л. Коленчук, Н.А. Чураков и др. 2012 | - |
| 2. | Литературноечтение | «Литературное чтение», Н.А. Чуракова, 2009, |  Н.А. Чуракова, 2012 ,хрестоматия | -- |
| 3. | Математика | «Математика»А.Л. Чекин и др. 2009 | А.Л. Чекин,2012 | - |
| 4. | Окружающий мир | «Окружающий мир» О.Н. Федотова, Г.В. Трофимова, 2009 | О.Н. Федотова2012,хрестоматия | -- |
| 5. | Технология | «Технология»Т.М. Рогозина, А.А. Гринёва, И.Б. Мылова, 2009 | Т.М. Рогозина и др.,2012 | - |
| 6. | Изобразительное искусство | «Изобразительноеискусство» В.С. Кузина,2009  | В.С. Кузина,2012 | - |
| 7. | Музыка | «Музыка» Е.Д. Критская, Т.П. Сергеева, Т.С. Шмагина, 2009 | Е.Д. Критскаяи др. 2012 | - |
| 8. | Физическая культура | «Физическая культура», В.И. Лях, 2009 | В.И. Лях, 2009 | 1 |
| 9. | Информатика и ИКТ | «Информатика и ИКТ», Е.П. Бененсон, А.Г. Паутова, 2009 | Е.П. Бененсон,2012 | - |
| 10. | Английский язык | «Английский язык», Биболетова М.З., Трубанёва Н.Н., 2009 | М.З. Биболетова,2010 | 2 |

 В 2011 – 2012 учебном году были отведены часы на внеучебную

деятельтельность. Определение модели внеурочной деятельности проводится с учетом интересов детей. Внеучебная деятельность в школе представлена следующей моделью:

**Направление Название модуля Руководитель**

1. «Подвижные игры» **-** 2класс, спортивно – оздоровительное направление (Деревянкина А.С.);
2. «Юный художник» - 2класс, художественно – эстетическое направление (Деревянкина А.С.);
3. «ЮИД» -2класс, здоровьесберегающее направление (Деревянкина А.С.);
4. «Дорожная азбука» - 3класс, здоровьесберегающее направление (Ермоченко С.Г.);
5. «Разноцветная палитра» - 3класс, художественно – эстетическое направление (Ермоченко С.Г.);
6. «Жить, чтобы быть человеком» - 1класс, духовно-нравственное направление (Пурдик Т.А.);
7. «Здоровейка» - 1класс, спортивно – оздоровительное направление (Пурдик Т.А.);
8. «Умники и умницы» - 1класс, общеинтеллектуальное направление (Пурдик Т.А.).

 Основным преимуществом внеурочной деятельности является предос-

тавление обучающимся возможности широкого спектра занятий, направлен-

ных на их развитие. Часы, отводимые на внеурочную деятельность, исполь-

зовались по желанию обучающихся и в формах, отличительных от урочной

системы обучения.

С 2011 по 2013 год было обучено на курсах повышения квалификации,

семинарах и практикумах – 3 человека. Педагогический коллектив школы

считает, что успех реализации стандартов второго поколения в большей сте-

пени зависит от учителя.

Третий год работы по внедрению ФГОС второго поколения показал

как свои положительные стороны, так и выявил ряд проблем:

1. Недостаточность оснащения современными техническими средства-

ми в каждом отдельном классе.

2. Отсутствие комнат релаксации для детей с ослабленным здоровьем,

которым необходим дневной сон и дополнительный отдых.

Для успешной реализации ФГОС второго поколения необходимо:

1. Продолжить оснащение учебных кабинетов необходимым оборудо-

ванием в соответствии с требованиями ФГОС.

2. Формировать материальную базу и наличие учебных комплектов, создать комнату отдыха и игровую.

5. Обеспечить учителей информационно-методическими ресурсами в

соответствии с планируемыми результатами освоения программ начального

образования.

***Выводы:***

1.Проделана большая работа по внедрению ФГОС второго поколения.

2. Педагоги школы стараются в соответствии ФГОС применять на практике различные инновационные технологии.

3.Анализ инновационной деятельности школы показывает, что модернизация структуры и содержания образования, педагогических технологий заметно повысила эффективность функционирования и развития ОУ.

 Рук. МО Пурдик Т.А.